**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0558-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

04 июня 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием помощника прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Вместе», ----

**УСТАНОВИЛ:**

Юридическое лицо – Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Вместе», расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, --- допустило невыплату заработной платы ---., будучи ранее подвергнутым административному наказанию в виде предупреждения, постановлением старшего государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре от --- № --- за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вступившим в законную силу -- то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях..

В судебное заседание представитель ООО УК «Вместе» не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Потерпевшая Ежова Ю.Н. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, указала, что явиться не сможет в связи с отъездом в отпуск, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляла.

Мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Помощник прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л. доводы постановления поддержал, просил назначить юридическому лицу наказание в пределах санкции ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав помощника прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л., мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 7 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением является совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 указанной статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу ч. 6 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым деянием признается невыплата или неполная выплата в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо воспрепятствование работодателем осуществлению работником права на замену кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата, либо установление заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством.

Согласно ч. 6 ст. 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II данного Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с абз. 6 п. 4 ст. 136 Трудового кодекса РФ заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена. При совпадении дня выплаты с выходным или нерабочим праздничным днем выплата заработной платы производится накануне этого дня (абз. 8 п. 4 указанной нормы).

Как следует из материалов дела, дни выплаты заработной платы работникам ООО УК «Вместе» установлены п. 1.6 Положения об оплате труда работников ООО УК «Вместе», из которого следует, что заработная выплачивается путем перечисления на банковскую карточку два раза в месяц до 15 числа текущего месяца – --- числа следующего месяца – оставшаяся часть оклада, доплаты и премии.

Вместе с тем, ---., фактически допущенной к работе в ООО УК «Вместе» с ----и осуществлявшей трудовую деятельность по --- заработная плата выплачивалась не регулярно, один раз в месяц, заработная плата за --- --- года в размере 20 000 руб., которую следовало выплатить не позднее ---, не выплачена.

Постановлением старшего государственного инспектора труда Государственной инспекции труда (Сургут) юридическое лицо привлекалось к административной ответственности за аналогичное правонарушение, выразившееся в нарушении ООО УК «Вместе» установленных сроков выплаты заработной платы, которое вступило в законную силу ---

Таким образом, ООО УК «Вместе» --- повторно допустило невыплату в установленный срок заработной платы Ежовой Ю.Н.

Событие административного правонарушения и вина ООО УК «Вместе» в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- постановлением от ---, согласно которому, --- ООО УК «Вместе» по адресу: ХМАО-Югра, г. ---, являясь юридическим лицом, ранее привлеченным к административной ответственности по ч. 6 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вновь допустило нарушение установленных сроков выплаты заработной платы потерпевшей Ежовой Ю.Н. Права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации представителю юридического лица разъяснены;

- копией заявления ---. от ---, в котором она просит защитить ее права, нарушенные в результате невыплаты заработной платы, при этом указывает, что работала в ООО УК «Вместе» с --- до ---, с --- по --- была на больничном, -- снова приступила к работе;

- копией решения о проведении проверки от --- из которого следует, что основанием для проведения проверки в отношении ООО УК «Вместе» послужило заявление ----., предметом проверки является исполнение требований трудового законодательства. Копия решения получена юридическим лицом ---

- копией трудового договора от --- № 21, заключенного между ООО УК «Вместе» и ---- в соответствии с которым --- принята на работу в качестве уборщицы служебных и производственных помещений; копия приказа от --- № 6 о приеме ---. на работу; копией заявления о принятии на работу ---

- копией расчетных листков, из которых следует, что --- года с Ежовой Ю.Н. произведен расчет при увольнении, в --- года Ежова Ю.Н. находилась на больничном, в --- года выплачена заработная плата, а также осуществлена оплата за больничные листы;

- копиями табелей учета рабочего времени, из которых следует, что в --- года Ежова Ю.Н. находилась на больничном;

- копией расписки от --- согласно которой ---. получила трудовую книжку от ООО УК «Вместе»;

- копией приказа о расторжении договора с --- от --- № 2, из которого следует, что ----. уволена из ООО УК «Вместе» по инициативе работника --- копия заявления об увольнении от ---;

- копиями платежных ведомостей ООО УК «Вместе» от ---, от --- от ---, из которой следует, что Ежовой Ю.Н. выплачено 2 430,18 руб. за расчетный период с ---; от ---, из которой следует, что за период с --- Ежовой Ю.Н. выплачено 2 596,84 руб.;

- копиями расчетов по страховым взносам от ---, квитанцией о приеме налоговой декларации от ---;

- копией Положения об оплате труда работников ООО УК «Вместе», из п. 1.6 которого следует, что заработная выплачивается путем перечисления на банковскую карточку два раза в месяц до 15 числа текущего месяца – 5% от оклада и до 30 числа следующего месяца – оставшаяся часть оклада, доплаты и премии;

- письменными объяснениями Ежовой Ю.Н. от ---, с приложенными фотографиями, из которых следует, что с --- она работает в ООО УК «Вместе» в должности уборщицы, за этот период несколько раз была на больничном. --- она ушла на больничный, при этом, --- написала заявление об увольнении по просьбе работодателя, который пояснил просьбу тем, что допустил какую-то ошибку. Со слов работодателя, после увольнения ее должны были взять на работу обратно. После закрытия больничного, --- она вернулась к работе в ООО УК «Вместе», при этом полученную в связи с увольнением трудовую книжку вернула работодателю, так как фактически продолжила работать. Она была допущена к работе с ---, с --- по ---, с ---. В настоящее время у ООО УК «Вместе» перед ней имеется задолженность по заработной плате в размере 20 000 руб., точную сумму сказать не может, так как нужно смотреть выписки по счету банка Открытие, на который производились выплаты в 2024 году. В текущем году ООО УК «Вместе» 1 раз перевело 15 000 руб. на карту мужа Никитина Н.Н. (примерно ---), 1 раз выдали наличными в размере 17 600 руб. (---);

- копией постановления об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника от --- документа установлено, что --- имеет доходы в ООО УК «Вместе»;

- копией информации начальника отделения – старшего судебного пристава --- от --- из которой следует, что --- в ОСП по г. --- на основании исполнительного листа № ---, выданного --- предметом которого является взыскание алиментов с --- возбуждено исполнительное производство № ---, в рамках которой вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату в ООО УК «Вместе». В результате проведенной проверки ООО УК «Вместе» предоставили приказ о прекращении трудового договора с ---. от --- и расписку о получении трудовой книжки; копия исполнительного листа № ---

- копией выписки из амбулаторной карты, из которой следует, что ---в период с ----г.г. обращалась за медицинской помощью с выдачей листков нетрудоспособности;

- письменными объяснениями --- от ---, от ---, из которых следует, что он является мужем ---- ранее также работал в ООО УК «Вместе» и помог ей с устройством на работу в эту организацию. После того, как ---- в ООО УК «Вместе» оформили увольнение, она там фактически продолжала работать, так как должны были сразу же повторно ее устроить на работу. Он каждый день отвозит ее на работу и забирает, все время с ---- года она продолжала работать в качестве уборщицы;

- копией приказа от ----, в соответствии с которым Тахирова Е.Р. назначена на должность генерального директора ООО УК «Вместе»;

- копией ответа старшего государственного инспектора труда в ХМАО-Югре от ----, из которого следует, что в действиях ООО УК «Вместе» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ, так как Ежова Ю.Н. фактически допущена к работе --- что подтверждается, в числе прочего, перечислениями ей денежных средств в январе 2025 года и ----

- копией постановления от --- № ------, в соответствии с которым ООО УК «Вместе» привлечено к административной ответственности по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде предупреждения. Постановление вступило в законную силу ---

- письменными объяснениями ------. от --, из которых следует, что они видели, как зимой --- года ---. чистила снег у дома № ---- мкр., им известно, что она работает дворником;

- письменными объяснениями ---, из которых следует, что с --- по --- года она работала в ООО УК «Вместе» в должности мастера и заместителя директора, она знает, что в --- года после выздоровления Ежова Ю.Н. приступила к работе в качестве дворника;

- рапортом помощника прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л. от ---, из которого следует, что --- неоднократно допускалась к работе в ООО УК «Вместе», однако трудовой договор с ней не заключался.

Дополнительно мировым судьей исследованы документы, представленные по запросу суда, а именно: ответ старшего государственного инспектора труда ---. от ---, из которого следует, что постановление от ---- вручено адресату ---, последним днем срока для обжалования являлось ---, постановление вступило в законную силу --- копия постановления от --- № ----, в соответствии с которым ООО УК «Вместе» привлечено к административной ответственности по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде предупреждения, постановление вступило в законную силу --- отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором --- из которого следует, что отправление получено адресатом ---

Копия типового Устава № 20, на основании которого действует Общество с ограниченной ответственностью подлежит исключению из объема представленных доказательств, поскольку не представляется возможным определить относится ли данный Устав к ООО УК «Вместе».

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности иных исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Вместе с тем, дата совершения правонарушения подлежит уточнению в силу следующего.

Как разъяснено в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» административное правонарушение, выражающееся в несвоевременной выплате работнику заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, не является длящимся; срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение начинает исчисляться со дня, следующего за днем, когда должна быть исполнена соответствующая обязанность (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ).

Таким образом, учитывая, что заработная плата за --- года подлежала выплате в полном объеме не позднее ---, датой совершения правонарушения является ---

В силу ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Дата вступления в законную силу постановления от ---- указанная старшим государственным инспектором труда Галимовой Н.Т. является ошибочной, поскольку десятидневный срок со дня получения ООО УК «Вместе» копии указанного постановления истек --- (понедельник), соответственно --- постановление вступило в законную силу, с указанной даты юридическое лицо считается подвергнутым административному наказанию по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, однако ----вновь допустило невыплату заработной платы фактически допущенному к трудовой деятельности работнику.

Действия ООО УК «Вместе» не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в ходе рассмотрения дела не установлено.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья находит вину ООО УК «Вместе» в совершении вмененного административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 7 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 указанной статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии с положениями ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу не установлено.

Учитывая характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности лица, его имущественное положение, а также обстоятельства совершенного правонарушения, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде административного штрафа.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо – Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Вместе» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит зачислению на счет получателя:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, л/с 04872D08080);

Наименование банка: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск;

Номер счета получателя (номер казначейского счета): 03100643000000018700;

Банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС) 40102810245370000007;

БИК 007162163;

ИНН 8601073664;

КПП 860101001;

ОКТМО 71885000;

КБК ----

УИН ---- (в случае непринятия платежа с указанным УИН платежной системой указать УИН «0», известив о платеже мирового судью).

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева